

KLASA: UP/I-344-03/16-11/375  
URBROJ: 376-10-18-124  
Zagreb, 21. veljače 2018.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 6., članka 30. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) i članka 16. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16), u postupku ozakonjenja pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, R. F. Mihanovića 9, za trasu kableske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom, u odnosu na trgovačko društvo VIPnet d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti na sjednici održanoj 21. veljače 2018. donosi:

### DOPUNSKO RJEŠENJE

- I. Nalaže se operatoru korisniku, trgovačkom društvu VIPnet d.o.o., na trasi kableske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom da u roku 60 dana od zaprimanja ovog rješenja dostavi trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. sljedeću tehničku dokumentaciju:
  - a) tehničko rješenje ili glavni projekt po kojem je izvedeno postavljanje kabela;
  - b) Situacijski prikaz, trase kabela u .dwg formatu na geodetski snimljenoj podlozi infrastrukturnog operatora;
  - c) podatak o svakoj pričuvnoj dužini, kolika je i u kojem je kablskom zdencu smještena;
  - d) podatke o kablskim spojnicama te u kojim zdencima su smješteni;
  - e) ateste za ugrađeni materijal.
  
- II. Utvrđuje se da je na dan donošenja ovog rješenja između stranaka sklopljen ugovor sljedećeg sadržaja:

„Članak 1.

Ovim ugovorom Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, R. F. Mihanovića 9, kao infrastrukturni operator i VIPnet d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, kao operator korisnik (dalje: ugovorne strane) uređuju svoje međusobne odnose u vezi pristupa i zajedničkog korištenja kableske kanalizacije za sljedeće trase kableske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom:

Red. Br.:	Opis trase u Zagrebu	Zdenac A	Zdenac B	Oznaka kabela	Duljina trase L (m)	Promjer kabela D (mm)
1	Martićeveva 7 - Draškovićeveva 13	ZD69	ZD70	ZG- CC14375	30,31	15,7
2		ZD70	ZD68		9,13	15,7
3		ZD68	ZD91		34,32	15,7
4		ZD91	ZDX6		21,21	15,7

5		ZDX6	ZDX7		12,38	15,7
6		ZDX7	ZDX8		20,20	15,7
7	Martičeva 7 - Draškovičeva 12	ZD69	ZD70	ZG- CC14103	30,31	15,7
8		ZD70	ZD68		9,31	15,7
9		ZD68	ZD91		34,32	15,7
10	Martičeva 7 - Martičeva 4	ZD69	ZD70	ZG- CC14362	30,31	15,7
11		ZD70	ZD79		14,85	15,7
12		ZD79	ZD50		39,23	15,7
13	Martičeva 7 - Martičeva 5	ZD69	ZD70	ZG- CC14091	30,31	10
14	Martičeva 4 - Martičeva 9	ZD80	ZD81	ZG- CC14886	17,47	10
15	Martičeva 10 - Martičeva 4	ZD145	ZD80	ZG- CC15194	89,19	15,7
16	Martičeva 10 - Smičiklasova 19	ZD145	ZD289	ZG- CC15212	45,43	15,7
17	Martičeva 10 - Martičeva 6	ZD145	ZD289	ZG- CC15219	45,43	10
18	Martičeva 10 - Martičeva 14	ZD145	ZD49	ZG- CC14890	80,44	12,5
19	Martičeva 10 - Martičeva 15	ZD49	ZD146	ZG- CC15217	13,37	15,7
20	Martičeva 15 - Iblerov trg 4	ZD146	ZD143	ZG- CC15120	61,08	15,7
21	Martičeva 14B - Martičeva 19	ZD142	ZD150	ZG- CC15229	13,80	15,7
22		ZD150	ZD151		31,66	15,7
23		ZD151	ZD149		47,75	15,7
24	Martičeva 14B - Martičeva 25	ZD142	ZD150	ZG- CC15230	13,80	15,7
25		ZD150	ZD151		31,66	15,7
26	Martičeva 14B - Martičeva 14E	ZD142	ZD48	ZG- CC15234	34,81	15,7
27		ZD48	ZD47		51,66	15,7
28	Martičeva 14B - Tomašičeva 3	ZD142	ZD49	ZG- CC14087	47,06	12,5
29		ZD49	ZD408		19,30	12,5
30	Martičeva 14B - Tomašičeva 5	ZD142	ZD49	ZG- CC83778	47,06	12,5
31		ZD49	ZD408		19,30	12,5
32	Martičeva 14B - Tomašičeva 7	ZD142	ZD49	ZG- CC14086	47,06	12,5
33		ZD49	ZD408		19,30	12,5
34	Martičeva 14B - Tomašičeva 9	ZD142	ZD49	ZG- CC14086	47,06	12,5
35		ZD49	ZD408		19,30	12,5
36	Martičeva 14B - Martičeva 29	ZD142	ZD150	ZG- CC15231	13,80	10
37	Martičeva 14E - Martičeva 31A	ZD47	ZD48	ZG- CC14511	51,66	15,7
38		ZD48	ZD95		13,74	15,7
39		ZD95	ZDX1		20,31	15,7
40	Martičeva 14E - Martičeva 16	ZD47	ZD276	ZG- CC15273	47,54	15,7
41	Martičeva 14E - Martičeva 22	ZD47	ZD276	ZG- CC15272	47,54	15,7
42		ZD276	ZD46		62,49	15,7
43	Martičeva 14E - Buličeva 4	ZD47	ZD48	ZG- CC14891	51,66	12,5
44	Martičeva 31A - Martičeva 31B	ZDX1	ZDX2	ZG- CC15180	12,64	15,7
45		ZDX2	ZDX3		21,47	15,7
46	Martičeva 14E - Martičeva 37	ZD47	ZD48	ZG- CC67900	51,66	15,7
47		ZD48	ZD95		13,74	15,7
48		ZD95	ZD387		45,15	15,7
49		ZD387	ZD386		35,79	15,7
50	Martičeva 37 - Martičeva 35	ZD386	ZD387	ZG- CC15173	35,79	10
51	Martičeva 43 - Bauerova 7	ZD109	ZD105	ZG- CC15138	45,94	15,7
52	Martičeva 32 - Barčičeva 9/3	ZD45	ZD353	ZG- CC15347	29,57	15,7

53	Martićeva 32 - Martićeva 36	ZD45	ZD353	ZG- CC15303	29,57	10
54	Martićeva 46 - Martićeva 32	ZD34	ZD17	ZG- CC15351	44,01	15,7
55		ZD17	ZD18		28,38	15,7
56		ZD18	ZD45		43,65	15,7
57	Martićeva 46 - Biankinijeva 9	ZD34	ZD17	ZG- CC15413	44,01	15,7
58		ZD17	ZD18		28,38	15,7
59	Račkog 2 - Vlaška 44	ZD77	ZD78	D983	31,80	10
60		ZD79	ZD70		14,85	10
61		ZD70	ZD68		9,13	10
62		ZD68	ZD91		34,32	10
63		ZD91	ZDX6		23,06	10
64		ZDX6	ZDX7		12,38	10
65		ZDX7	ZDX8		20,02	10
66		ZDX8	ZDX9		15,72	10
67		ZDX9	ZDX10		32,42	10
68	Račkog 2 - Kneza Višeslava 2	ZD77	ZD88	D52	31,80	10
69	Račkog 2 - Martićeva 46	ZD77	ZD78	M4	31,80	13
70		ZD78	ZD79		47,00	13
71		ZD79	ZD50		39,23	13
72		ZD50	ZD80		33,87	13
73		ZD80	ZD145		74,97	13
74		ZD145	ZD49		80,44	13
75		ZD49	ZD142		47,06	13
76		ZD142	ZD48		34,81	13
77		ZD48	ZD47		51,66	13
78		ZD47	ZD276		47,54	13
79		ZD276	ZD46		62,49	13
80		ZD46	ZD163		51,54	13
81		ZD163	ZD45		66,62	13
82		ZD45	ZD18		43,15	13
83		ZD18	ZD17		28,38	13
84		ZD17	ZD34		44,01	13
85	Račkog 2 - Martićeva 46	ZD77	ZD78	M5	31,80	13
86		ZD78	ZD79		47,00	13
87		ZD79	ZD50		39,23	13
88		ZD50	ZD80		33,87	13
89		ZD80	ZD145		74,97	13
90		ZD145	ZD49		80,44	13
91		ZD49	ZD142		47,06	13
92		ZD142	ZD48		34,81	13
93		ZD48	ZD47		51,66	13
94		ZD47	ZD276		47,54	13
95		ZD276	ZD46		62,49	13
96		ZD46	ZD163		51,54	13
97		ZD163	ZD45		66,62	13
98		ZD45	ZD18		43,15	13
99		ZD18	ZD17		28,38	13
100		ZD17	ZD34		44,01	13
101	A. Hebrang 36 - Račkog 2	ZD77	ZD78	D970	31,80	13
102		ZD80	ZD81		17,47	13
103		ZD81	ZD143		12,28	13
104	Kneza Višeslava 2 - Šoštarićeva 2	ZD77	ZD78	D107	31,80	13
105		ZD80	ZD81		17,47	13
106		ZD81	ZD143		12,28	13
107	Račkog 2 - Iblerov trg 7	ZD77	ZD78	D403	31,80	10
108		ZD80	ZD81		17,47	10
109	Račkog 2 - križanje Maksimirska i D.	ZD77	ZD78	D113	31,80	10
110		ZD80	ZD145		74,97	10
111		ZD145	ZD49		80,44	10

112	Svetice	ZD49	ZD142		47,06	10	
113		ZD142	ZD48		34,81	10	
114		ZD48	ZD47		51,66	10	
115		ZD47	ZD276		47,54	10	
116		ZD276	ZD46		62,49	10	
117		ZD46	ZD163		51,54	10	
118		ZD163	ZD45		66,62	10	
119		ZD163	ZD18		43,15	10	
120		ZD18	ZD17		28,38	10	
121		ZD17	ZD34		44,01	10	
122		Račkog 2 - Biankinijeva 11	ZD77	ZD78	D434	31,80	10
123			ZD80	ZD145		74,97	10
124	ZD145		ZD49	80,44		10	
125	ZD49		ZD142	47,06		10	
126	ZD142		ZD48	34,81		10	
127	ZD48		ZD47	51,66		10	
128	ZD47		ZD276	47,54		10	
129	ZD276		ZD46	62,49		10	
130	ZD46		ZD163	51,54		10	
131	ZD163		ZD45	66,62		10	
132	ZD45		ZD18	43,15		10	
133	Trg Burze 6 - Trg Burze 6	ZD77	ZD78	D207	31,80	10	
134	Martićeva 9 - Smičiklasova 21	ZD81	ZD143	D1733	12,28	10	
135		ZD143	ZD146		61,10	10	
136		ZD146	ZD145		13,37	10	
137		ZD145	ZD289		45,44	10	
138	Martićeva 9 - Iblerov trg 3	ZD81	ZD143	D665	12,28	10	
139		ZD143	ZDX4		50,92	10	
140		ZDX4	ZDX5		62,42	10	
141	Martićeva 14E - Martićeva 10	ZD47	ZD48	D747	51,66	10	
142		ZD48	ZD142		34,81	10	
143		ZD142	ZD49		47,06	10	
144		ZD49	ZD145		80,44	10	
145	Martićeva 14E - Martićeva 14	ZD47	ZD48	D1201	51,66	10	
146		ZD48	ZD142		34,81	10	
147		ZD142	ZD49		47,06	10	
148	Martićeva 14E - Breščenskog 36	ZD47	ZD276	D569	47,54	10	
149		ZD276	ZD46		62,49	10	
150		ZD46	ZD163		51,54	10	
151	Martićeva 46 - Maksimirska 88	ZD34	ZD44	A102	15,71	10	
152		ZD44	ZD33		110,57	10	
153		ZD33	ZD16		14,24	10	
154	Martićeva 46 - Vojnovićeva 7	ZD34	ZD17	D2974	44,01	10	
155		ZD17	ZD18		28,38	10	
156		ZD18	ZD45		41,16	10	
157		ZD45	ZD163		66,62	10	
158	Draškovićeva 23 - Račkog 2- Martićeva 46 - Heizelova 40	ZD77	ZD78	A1	31,80	13	
159		ZD80	ZD145		74,97	13	
160		ZD145	ZD49		80,44	13	
161		ZD49	ZD142		47,06	13	
162		ZD142	ZD48		34,81	13	
163		ZD48	ZD47		51,66	13	
164		ZD47	ZD276		47,54	13	
165		ZD276	ZD46		62,49	13	
166		ZD46	ZD163		51,54	13	
167		ZD163	ZD45		66,62	13	
168		ZD45	ZD18		43,15	13	
169		ZD18	ZD17		28,38	13	
170		ZD17	ZD34		44,01	13	
171		ZD32	ZD22		26,53	13	

172	Martićeva 46 - Šubićeva 67	ZD34	ZD44	D2235	15,71	10
173		ZD44	ZD33		110,57	10
174		ZD33	ZD16		14,24	10
175	Martićeve 46 - Martićeva 65	ZD34	ZD44	D1775	15,71	10
176	Martićeve 11 - Martićeva 15	ZD143	ZD146	A501	61,10	10
177	Martićeva 15 - Tomašićeva 2	ZD146	ZD145	A503	13,37	10
178		ZD145	ZD49		80,44	10
179	Martićeva 24 - Vlaška 70E	ZD163	ZD46	A505	51,54	10
180		ZD46	ZD276		62,49	10
181		ZD276	ZD105		16,54	10
182		ZD105	ZD386		19,38	10
183	Martićeva 24 - Derenčinova 18	ZD163	ZD45	A507	66,62	10
184		ZD45	ZD18		43,15	10
185		ZD18	ZD17		28,38	10
186		ZD17	ZD34		44,01	10
187	Martićeva 10 - Martićeva 14E	ZD145	ZD49	ZG- CC84109	80,44	15,7
188		ZD49	ZD142		47,06	15,7
189		ZD142	ZD48		34,81	15,7
190		ZD48	ZD47		51,66	15,7
191	Martićeva 10 - Martićeva 14E	ZD145	ZD49	ZG- CC84299	80,44	15,7
192		ZD49	ZD142		47,06	15,7
193		ZD142	ZD48		34,81	15,7
194		ZD48	ZD47		51,66	15,7

Na međusobne odnose ugovornih strana koji nisu uređeni ovim ugovorom, rješenjem i dopunskim rješenjem HAKOM-a donesenim u postupku sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije za trase iz stavka 1. ovog članka primjenjuju se odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) i Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16) te važeće Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. o načinu i uvjetima zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelaške kanalizacije).

## Članak 2.

Operator korisnik dužan je infrastrukturnom operatoru plaćati naknadu za korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme iz članka 1. ovog Ugovora, po cijeni koja je objavljena u važećoj Standardnom ponudi Hrvatskog Telekoma d.d. o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelaške kanalizacije).

Obveza plaćanja naknade za korištenje kabelaške kanalizacije na trasi iz članka 1. ovog Ugovora počela je teći od 29. ožujka 2017.“

## Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je 4. prosinca 2017. zaprimila zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, R. F. Mihanovića 9 (dalje: HT), za donošenjem dopunskog rješenja u ovom predmetu.

Postupak u ovom predmetu dovršen je rješenjem HAKOM-a od 20. rujna 2017. kojim je: (i) utvrđeno da trgovačko društvo VIPnet d.o.o. (dalje: VIPnet), na trasi kabelske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom, ima kabele (koji su specificirani u tablici u točki II. izreke) uvučene bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije s HT-om; (ii) utvrđeno je da VIPnet mora HT-u plaćati naknadu za korištenje slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji po cijeni koja je definirana važećom Standardnom ponudom HT-a o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelske kanalizacije) (dalje: Standardna ponuda EKI), a obveza plaćanja naknade počela je teći od 29. ožujka 2017.; (iii) VIPnet-u je naloženo da u roku 15 dana od zaprimanja rješenja dostavi HT-u tehničku dokumentaciju iz koje će biti vidljiva početna i završna točka ili područje obuhvata za svaki kabel, odnosno postojeće stanje svih kabela uvučenih bez ugovora u kabelsku kanalizaciju na predmetnoj trasi te; (iv) da u istom roku označi sve kabele koji još nisu označeni.

U zahtjevu za donošenjem dopuskog rješenja HT navodi kako je nakon donošenja rješenja VIPnet odbio potpisati ugovor kojim bi se reguliralo plaćanje naknade za korištenje kabela.

HT stoga traži da HAKOM donese dopunsko rješenje koje će zamijeniti ugovor između HT-a i VIPnet-a o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme za predmetne trase te prilaže tekst ugovora.

Također, HT traži da se pojasni obveza dostave tehničke dokumentacije, na način da se precizira kako se radi barem o dokumentaciji opisanoj u člancima 10. i 11. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16, dalje: Pravilnik o pristupu), odnosno dokumentaciji koja je definirana Standardnom ponudom EKI.

U svojem odgovoru na zahtjev HT-a, VIPnet prvo ističe kako je zahtjev nedopušten i poziva HAKOM da ga odbaci. U tom smislu VIPnet ističe kako zahtjev HT-a u suštini predstavlja žalbu protiv rješenja, koja je nedopuštena te kako u predmetu nema zahtjeva o kojima u rješenju nije odlučeno, odnosno da bi donošenje dopuskog rješenja predstavljalo odluku o već presuđenoj stvari i dupliciranje prava i obveza stranaka.

U odnosu na osnovanost zahtjeva, VIPnet navodi kako je zahtjev neosnovan jer je: (i) nezakonit stav da se EKI ne može koristiti bez ugovora; (ii) nezakonit stav da se Standardna ponuda EKI primjenjuje i na ugovore i odluke HAKOM-a kojima se sređuje postojeće stanje u kabelskoj kanalizaciji (postupak ozakonjenja ili legalizacije); (iii) netočna tvrdnja da primjena Standardne ponude EKI na postupak ozakonjenja proizlazi iz prakse HAKOM-a; (iv) netočna tvrdnja da je dostava tehničke dokumentacije sukladno Standardnoj ponudi EKI nužna za vođenje *on-line* baze podataka i (v) irelevantna tvrdnja da postupanje VIPneta odstupa od prakse u odnosu na druge operatore.

U opširnom obrazloženju svojih stavova VIPnet osobito navodi kako je prava svrha zahtjeva HT-a ishodenje odluke kojom bi se potvrdilo da se Standardna ponuda EKI primjenjuje na sve legalizacijske odnose te kako sadržaj izvedbeno tehničke dokumentacije iz legalizacijskih odluka HAKOM-a odgovara sadržaju dokumentacije izvedenog stanja iz članka 5.6.2. (numeracija iz SP EKI 2011.) Standardne ponude EKI. Ovaj pravni stav HT-u je potreban radi parničnih postupaka u

kojima od VIPneta, zbog nedostavljanja dokumentacije izvedenog stanja traži iznos veći od 89 milijuna kuna.

S tim u vezi, VIPnet navodi kako Standardnu ponudu EKI nije moguće primijeniti na postupak legalizacije prethodno uvučenih kabela, već samo na postupak ugovaranja novih ugovora o korištenju kabelaške kanalizacije. Pri tome VIPnet ističe kako cilj donošenja Standardne ponude EKI nije bila legalizacija postojećeg stanja, što proizlazi iz odluke HAKOM-a iz 2010., kojom je HT-u naložena izrada i objava Standardne ponude EKI. Navedeno, prema ocjeni VIPneta, proizlazi i iz stručnog mišljenja HAKOM-a od 19. lipnja 2017.

U odnosu na sam sadržaj izvedbeno tehničke dokumentacije, VIPnet ističe kako HT na temelju podataka o kabelima koji su već dostavljeni u ovom predmetu tijekom postupka legalizacije odnosno ozakonjenja, ima podatke o početku i završetku kabela te o oznakama kabela. Ti podaci su HT-u dovoljni za evidenciju kabela u *on-line* bazi podataka koju je obvezan voditi.

Zaključno, VIPnet ističe kako je s HT-om sklopio niz legalizacijskih ugovora (što izravno, što posredovanjem HAKOM-a) te da niti u jednom od tih ugovora nije HT-u dostavio sve podatke specificirane u članku 5.6.2. Standardne ponude EKI. U svim tim ugovorima, VIPnet je HT-u dostavljao isti opseg podataka, a to je tabelarni prikaz podataka o kabelima u .xls formatu te situacijski prikaz trasa i kabela u .dwg datotekama, čime je uspostavljena uobičajena praksa između VIPneta i HT-a. Posljedično, praksa koju je HT uspostavio s drugim operatorima nije relevantna.

Dana 9. veljače 2018. održana je usmena rasprava na kojoj je dodatno raspravljeno opseg tehničke dokumentacije za koju HT smatra da ju je VIPnet dužan dostaviti.

HT je na usmenoj raspravi istaknuo kako iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo postojeće stanje svih kabela uvučenih bez ugovora na predmetnoj trasi pa se ne može utvrditi raspoloživi kapacitet izgrađene kabelaške kanalizacije i njeno trenutno zauzeće. Konkretno, nedostaju podaci o rezervnim duljinama i nastavcima smještenim u zdencima. Kako bi ilustrirao potrebu za dostavom ovih podataka, HT je prikazao fotografije stanja u zdencima, kako na predmetnoj trasi, tako i općenito.

VIPnet se na usmenoj raspravi očitovao da se zahtjev koji je HT iznio na raspravi ne odnosi na zahtjev o kojem HAKOM nije odlučio, već predstavlja žalbeni razlog, odnosno nedopušteni pravni lijek. Također je istaknuo da je već dostavljena sva dokumentaciju potrebna za potpuno utvrđenje zajedničkog korištenja EKI te da zdenci ne ulaze u postupak ozakonjenja pa time ni rezervne duljine i nastavci.

U replikama tijekom rasprave, VIPnet je naveo kako iz sudske prakse (Visoki upravni sud Us-7997/2011-6) proizlazi da nakon donošenja rješenja o ozakonjenju nije dopušteno dodatno naložiti sklapanje ugovora. U odnosu na navedeno, HT ističe da u ovom trenutku ne postoji rješenje HAKOM-a koje bi zamjenjivalo ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju EKI na predmetnoj trasi, a zbog čega se upravo i HT obratio svojim zahtjevom HAKOM-u.

Nakon rasprave stranke su dostavile dodatna očitovanja.

U svojem očitovanju HT se poziva na odluku HAKOM-a iz rujna 2010. (KLASA: UP/I-344-01/10-01/01859 URBROJ: 376-04-10-04) te ističe kako je još u tom postupku HAKOM zauzeo stav da je nužno dostaviti podatke o rezervnim duljinama i spojnicama.

U svojem opširnom očitovanju VIPnet prigovara da mu nije dana jednaka mogućnost sudjelovanja u postupku. Prigovara da u pozivu nije bilo jasno naznačeno da je predmet rasprave tehnička dokumentacija te iznosi da je iz tijeka ročišta razvidno da je HT bio upoznat s takvim novim predmetom raspravljanja. Stoga traži sazivanje nove rasprave.

U nastavku suštinski ponavlja do sada iznesene argumente, ističući da se zahtjev HT-a postavljen u ovom postupku odnosio na utvrđivanje vlasnika kabela i ozakonjenje korištenja kabelaške kanalizacije, pri čemu HT uopće nije postavljao zahtjev za primjenu Standardne ponude EKI, niti za dostavu podataka o nastavcima i rezervnim kabelskim duljinama. Slijedom navedenog, navodno propuštanje HAKOM-a da donese odluku bilo o primjeni Standardne ponude EKI na ove odnose, bilo o dostavi podataka o nastavcima i rezervnim duljinama, ni na koji način ne predstavlja propuštanje donošenja odluke o pojedinim zahtjevima stranaka. Stoga ne postoje pretpostavke za donošenje dopunskog rješenja bilo po pisanom zahtjevu HT-a od 13. prosinca 2017., bilo po zahtjevima iznesenima na ročištu od 9. veljače 2018. godine. Zakon o općem upravnom postupku ne dopušta donošenje takvog dopunskog rješenja.

Dalje ističe da ne postoji niti normativna niti suštinska utemeljenost zahtjeva za dostavom podataka o rezervnim duljinama i nastavcima. Ističe kako Pravilnik o pristupu ne propisuje obvezu dostave podataka o nastavcima i rezervnim kabelskim duljinama u postupcima ozakonjenja.

Navodi kako je pitanje raspoloživog prostora zbog smještaja rezervnih duljina i nastavaka relevantno isključivo za kabelaške zdence, a ne i za kabelaške galerije. U kabelaškim galerijama postoji i više nego dovoljno prostora za smještaj svih rezervnih duljina i spojnice, bez obzira na njihov broj i količinu, za razliku od kabelaških zdenaca u kojima je prostor za njihov smještaj elemenata zaista ograničen.

Međutim, sami podaci o kvantiteti rezervnih duljina, te podaci o tome jesu li u zdencu smješteni nastavci ili ne, infrastrukturnom operatoru u konkretnoj situaciji neće značiti apsolutno ništa. Naime, da bi podatak o rezervnoj duljini ili nastavku predstavljao relevantan podatak iz kojeg se zaista može zaključiti o raspoloživom kapacitetu kabelaške kanalizacije, bilo bi nužno da su sve rezervne duljine i sve spojnice u kabelaške zdence smještene sukladno pravilima struke, a to u pravilu nije slučaj.

Pored toga, čak i da HAKOM odluči da operatori korisnici ubuduće imaju dostavljati HT-u podatke o rezervnim duljinama i nastavcima, izvršenje takve obveze je u velikom broju slučajeva faktički i pravno nemoguće. Naime, u velikom broju zdenaca su naknadno postavljani kabeli uvlačeni kroz postojeće kabele (i rezervne duljine). Zbog toga su u velikom broju zdenaca ovi elementi toliko zapetljani da i nije moguće izmjeriti njihovu duljinu ili broj bez izvlačenja cijelog kolopleta kabela i spojnice iz zdenca i njihovog rezanja. Takav pak postupak dovodi do posve novog stanja u pojedinom zdencu (svi kabeli koji se prerežu postaju kabeli s nastavcima, a pitanje je ima li u zdencu dovoljno mjesta za sve te nastavke). Takav bi postupak, također, zahtijevao sudjelovanje svih operatora čiji se kabeli nalaze u zdencu, te ga niti jedan operator korisnik nije ovlašten jednostrano poduzimati.

VIPnet smatra da bi obveza nametnuta samo jednom operatoru bila u velikom broju slučajeva i pravno i faktički nemoguća. Bilo kakvo rješenje koje bi se na ovom području pronašlo moralo bi biti sistemsko, te obuhvaćati sve operatore pri sređivanju stanja u svakom postojećem zdencu.



VIPnet ponavlja da je u dosadašnjem tijeku postupka dostavljena sva potrebna dokumentacija. VIPnet je na svim zdencima pokazao svoje kabele s oznakama. HT nije stavio nikakvu primjedbu niti je tijekom očevida ili bilo kada tijekom postupka tražio podatke o spojnicama i rezervnim duljinama.

U odnosu na fotografije pokazane na raspravi ističe kako je apsurdno da HT dokazuje zauzeće kabelske kanalizacije brojnim spojnicama i rezervnim duljinama, prilažući fotografije kabela i spojnice od kojih je veliki dio njegovo vlasništvo.

Nakon prikupljenih očitovanja i održane rasprave, HAKOM je utvrdio da nije potrebno održavanje dodatne rasprave, kako to predlaže VIPnet. Naime, u pozivu za usmenu raspravu jasno je bilo navedeno da je predmet rasprave zahtjev HT-a za donošenjem dopunskog rješenja. Pitanje tehničke dokumentacije nedvojbeno je sastavni dio tog zahtjeva i o njemu se VIPnet očitovao u svom odgovoru. VIPnet je stoga, kao stranka, bio dužan pripremiti se za raspravu o svim aspektima predmeta, uključujući i tehničku dokumentaciju. Stranke su na usmenu raspravu pozvane istim pozivom i HT nije bio ni na koji način stavljen u povoljniji položaj.

Osim toga, VIPnetu je nakon rasprave ostavljen dodatni rok za očitovanje, što je VIPnet i iskoristio i dodatno obrazložio svoje argumente.

Odlučujući o meritumu zahtjeva HAKOM je utvrdio kako je u ovom predmetu potrebno donošenje dopunskog rješenja, i to iz sljedećih razloga.

Prema odredbi članka 100. ZUP-a, ako javnopravno tijelo nije riješilo sva pitanja koja su predmet postupka, može se, na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o pitanjima koja nisu riješena (dopunsko rješenje).

Sukladno odredbi članka 16. stavka 9. Pravilnika o pristupu, po završetku postupka sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije, HAKOM donosi odluku kojom nalaže daljnje obveze infrastrukturnom operatoru, operatoru korisniku i pravnoj ili fizičkoj osobi, u cilju konačnog sređivanja stanja u kabelskoj kanalizaciji.

Sukladno odredbi članka 30. stavka 2. ZEK-a, operator korisnik ne može se koristiti elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom.

Iz citiranih odredbi proizlazi da je za konačno sređivanje stanja u kabelskoj kanalizaciji, u okolnostima u kojima je utvrđeno postojanje kabela operatora koji želi nastaviti s korištenjem tih kabela, potrebno sklapanje ugovora o korištenju EKI.

Iz zahtjeva HT-a proizlazi da je VIPnet, po donošenju rješenja kojim je dovršen postupak u ovom predmetu, odbio sklapanje ugovora o korištenju EKI. U svojem očitovanju VIPnet tu činjenicu nije osporio.

Imajući u vidu da prethodno donesenim rješenjem nije bilo eksplicitno naloženo sklapanje ugovora te imajući u vidu da bez sklopljenog ugovora nije postignut cilj postupka sređivanja stanja, bilo je

potrebno donijeti dopunsko rješenje kojim će se kroz sklapanje ugovora omogućiti konačno sređivanje stanja u kabelskoj kanalizaciji koja je predmet ovog postupka, i to u odnosu na kabele VIPneta.

Pri tome treba uzeti u obzir činjenicu da između stranaka postoje značajne razlike u shvaćanju ugovornih obveza, zbog čega nije dovoljno strankama samo naložiti sklapanje ugovora, već je opravdano donijeti odluku koja u cijelosti zamjenjuje ugovor, a kako bi se omogućilo korištenje kabelske kanalizacije sukladno zakonu.

Sporna pitanja o kojima je, osim utvrđivanja teksta ugovora, trebalo u dopunskom rješenju odlučiti su i: (i) točan sadržaj tehničke dokumentacije koju VIPnet treba dostaviti HT-u radi izvršenja točke V. rješenja od 20. rujna 2017. te (ii) opseg primjene Standardne ponude EKI na ugovor sklopljen po završetku postupka sređivanja stanja u kabelskoj kanalizaciji.

*a) Sadržaj tehničke dokumentacije*

Točkom V. rješenja od 20. rujna 2017. određeno je da VIPnet mora HT-u dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje će biti vidljiva početna i završna točka ili područje obuhvata za svaki kabel, odnosno postojeće stanje svih kabela uvučenih bez ugovora u kabelsku kanalizaciju.

Tijekom postupka ozakonjenja stranke su dostavile dokumentaciju u dwg. formatu iz koje je vidljiva situacija kabelske kanalizacije predmetne trase, početna i završna točka trase i svakog kabela pojedinačno, lokaciju svakog pojedinog zdenca, međusobnu udaljenost između zdenaca, broj i tip cijevi između zdenaca, tehničke podatke o kabelima na predmetnoj trasi (promjer kabela, dužina i tip kabela), situacijski prikaz s položajem zdenaca u kojima je definirano zauzeće cijevi kabelske kanalizacije.

Opisani set dokumentacije po svom sadržaju u većem dijelu odgovara dokumentaciji koju mora sadržavati tehničko rješenje, kako je to propisano člankom 11. Pravilnika o pristupu.

Osim navedenog, VIPnet treba dostaviti i tehničko rješenje temeljem kojeg su stvarno izvedeni radovi na predmetnoj trasi iz kojeg je vidljiv način izvođenja radova. Iako HT na usmenoj raspravi nije eksplicitno tražio dostavu tehničkog rješenja, HAKOM ocjenjuje da ono spada u nužni set dokumentacije iz Pravilnika o pristupu koju HT treba imati, kako bi znao tko je, kada i na koji način izveo radove.

Nadalje, HAKOM ocjenjuje opravdanim zahtjev HT prema kojem je potrebno je dostaviti i podatke o svakoj pričuvnoj dužini, kolika je i u kojem je kabelskom zdencu smještena, kao i podatke o kabelskim spojnicama te u kojim zdencima su smješteni. Zdenac je neodvojivi dio kabelske kanalizacije te je prostor u njemu također predmet najma te tako i legalizacije. Pri tome HAKOM smatra netočnom tvrdnju da je utvrđivanje podataka o kabelskim spojnicama i rezervnim duljinama faktično nemoguće. Glede podataka o pričuvnom kabelu, petlji ('šlingi') pravila struke nalažu da se u tehničkom rješenju, odnosno glavnom projektu temeljem kojeg su radovi izvedeni, definira koliko se pričuve ostavlja i u kojem zdencu. Međutim, čak i ako kabel nije položen sukladno tehničkim propisima, pričuvna duljina se može izmjeriti na način da se izmjeri promjer petlje pa se onda opseg iste izračuna po formuli  $2rII$ , a pomnoženo sa brojem navoja dobije se dužina pričuve kabela. U tom smislu dovoljna informacija je položaj petlje, njen promjer i broj navoja.

Također, potrebno je dostaviti ateste za ugrađeni materijal, imajući u vidu zaštitu, sigurnost i cjelovitost mreže.

HAKOM je smatrao primjerenim utvrditi dodatni rok od 60 dana od dana donošenja dopunskog rješenja u kojem VIPnet treba dostaviti cjelokupnu tehničku dokumentaciju, kako je to dopunskim rješenjem precizirano.

*b) Primjena Standardne ponude EKI na ugovorni odnos za predmetnu trasu*

U odnosu na iznesene argumente stranaka, vezane uz primjenu Standardne ponude EKI, HAKOM utvrđuje sljedeće.

Kao i u odluci iz 2010. te u stručnom mišljenju iz lipnja 2017. HAKOM ponavlja kako Standardna ponuda EKI nije mjerodavna za postupke sređivanja postojećeg stanja, već se taj postupak vodi sukladno odredbi članka 16. Pravilnika o pristupu.

U postupku sređivanja postojećeg stanja utvrđuje se, kao što je to učinjeno i u ovom predmetu, identitet i vlasništvo kabela te se utvrđuje dokumentacija koju vlasnik kabela treba dostaviti, kako bi se omogućilo zakonito i pravilno korištenje kabelske kanalizacije.

Zbog toga odredbe Standardne ponude EKI koje se odnose na podnošenje zahtjeva, izradu tehničkog rješenja i obavljanje radova ne mogu biti primijenjene na predmete sređivanja stanja, jer su u tim slučajevima kabele već uvučeni u kabelsku kanalizaciju, a postupak se vodi radi njihove naknadne legalizacije.

Jednako tako se odredba članka 5.6.2. Standardne ponude EKI kojom su propisani penali radi nepravovremene dostave izvedbene dokumentacije u svrhu primopredaje radova, ne može primijeniti u ovom slučaju, jer je rješenjem i ovim dopunskim rješenjem propisano koju dokumentaciju VIPnet treba dostaviti, a slučaju propusta ispunjenja te obveze primjenjuju se odredbe ZUP-a o izvršenju i prisilnom izvršenju nenovčanih obveza.

Međutim, nakon okončanja postupka sređivanja stanja i sklapanja ugovora, interesi pravne sigurnosti nalažu da se na sve buduće odnose između stranaka primjenjuju odredbe važeće Standardne ponude EKI, kako je to predviđeno u izreci ovog dopunskog rješenja.

Naposljetku, potrebno je istaknuti kako pravni stavovi zauzeti u ovom postupku ne utječu ni na koji način na ishod sudskih postupaka u sporovima koje stranke vode pred redovnim sudovima. Pravni stavovi zauzeti u ovom dopunskom rješenju proizlaze iz činjeničnih i pravnih okolnosti ovog konkretnog postupka sređivanja postojećeg stanja kabelske kanalizacije za trasu u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor, što ne odgađa provedbu rješenja. Upravni spor može se pokrenuti podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***

***dr.sc. Dražen Lučić***

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb - osobnom dostavom
2. VIPnet d.o.o. ,Vrtni put 1, 10000 Zagreb - osobnom dostavom
3. U spis